

Praha dne 2. dubna 2026
Č. j.: MZP/2026/910/1020
Vyřizuje: Ing. Lukáš Fryč
Tel.: 267 122 305
E-mail: Lukas.Fryc@mzp.gov.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

**podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů
na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

k návrhu koncepce

„Změna č. 9 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad Ústeckého kraje
odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Zpracovatel koncepce:

Institut regionálních informací, s.r.o.
Chládkova 898/2
616 00 Brno
Ing. arch. Michal Hadlač (ČKA 03 497)

Zpracovatelé hodnocení:

Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc.
*držitel autorizace dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých
souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j.:
2019/314/OPV/93, rozhodnutí o prodloužení autorizace
č. j.: MZP/2021/710/4161 a kolektiv*

Mgr. Ondřej Volf

(držitel autorizace k provádění posouzení dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j.: 630/905/05, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2025/620/1841)

Stručný popis koncepce:

Změna č. 9 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „Z9 ZÚR ÚK“ či „změna“) vychází z rozhodnutí Zastupitelstva Ústeckého kraje, které usnesením č. 016/25Z/2023 ze dne 11. prosince 2023, rozhodlo dle ustanovení § 42a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) o pořízení Z9 ZÚR ÚK zkráceným postupem, tj. postupem podle § 42a až 42b stavebního zákona, a jejím obsahu. V souladu s ustanovením § 323 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), byla Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje přejmenována na Změnu č. 9 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a projednána v návaznosti na zákonné požadavky dle nového stavebního zákona.

Předmětem Z9 ZÚR ÚK je stanovení účinného způsobu regulace a zamezení rizikům překotně se rozvíjející výstavby větrných elektráren, včetně souvisejících zařízení (přístupových komunikací, vyvedení energetického výkonu apod.) jak z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, krajinu a osídlení, tak z hlediska funkčnosti větrných elektráren v systému zásobování elektrickou energií, přitom vycházet z metodického návodu Ministerstva životního prostředí „Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny, aktualizace“ (č. j.: MZP/2018/130/682), a dále při odůvodňování navrženého řešení vycházet a respektovat závěry Nejvyššího správního soudu uvedené v rozsudku pod č. j.: 1 As 301/2021 – 150, zejména s ohledem na proporcionalitu navrženého řešení.

V souladu s výše uvedeným je tedy návrhem změny upraven článek (38), v bodě (13) platného znění textové části Výroku Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje po Aktualizacích č. 1, 2, 3, 4, 5, 7, a 8 (dále také „platné ZÚR ÚK“), a to doplněním těchto úkolů pro územní plánování:

- „Velké větrné elektrárny, jejichž nosný sloup je vyšší než 35 m:
 - lze do území umísťovat pouze za podmínky zpracování posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, (dále také „regulace potenciálního vlivu na krajinný ráz“)
 - nelze umísťovat do ptačích oblastí soustavy Natura 2000 Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory.“ (dále také „regulace pro umístění VVE do PO“).

Průběh posuzování:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování, zažádal dopisem ze dne 13. listopadu 2023 pod č. j.: KUUK/162784/2023 v rámci zkráceného postupu pořizování návrhu změny Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) k vydání stanoviska dle ustanovení § 42a odst. 2 stavebního zákona, zda má být návrh

Z9 ZÚR ÚK posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“).

MŽP vydalo dne 29. listopadu 2026 pod č. j.: MZP/2023/710/3910 k návrhu obsahu změny stanovisko k potřebě posouzení, přičemž požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) byl stanoven výhradně na základě stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody (dále také „OOP“) – Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č. j.: KUUK/156030/2023 ze dne 31. října 2023) a Správy Národního parku České Švýcarsko (č. j.: SNPCS 08134/2023 ze dne 8. listopadu 2023), která podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nevyloučila možný významný vliv na lokality soustavy Natura 2000, na základě čehož MŽP konstatovalo možný významný vliv návrhu změny na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně těchto lokalit, a současně vznikla povinnost zpracovat i posouzení vlivů na evropsky významné lokality (dále také „EVL“) a ptačí oblasti (dále také „PO“) podle § 45i odst. 2 uvedeného zákona (dále také „naturové posouzení“).

Pořizovatel dle ustanovení § 23 odst. 2 písm. b) nového stavebního zákona oznámil dopisem ze dne 5. listopadu 2024 pod č. j.: KUUK/156960/2024 v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 písm. b) a § 93 odst. 5 písm. b) nového stavebního zákona konání společného jednání, které bylo v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 nového stavebního zákona sloučeno s veřejným projednáním k návrhu Z9 ZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“). Toto sloučené projednání se uskutečnilo dne 5. prosince 2024 v Konferenčním sále Krajského úřadu Ústeckého kraje.

MŽP vydalo dle ustanovení § 94 odst. 3 ve spojení s § 111 odst. 5 nového stavebního zákona dne 17. prosince 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/4678 stanovisko k návrhu Z9 ZÚR ÚK a vyjádření k vyhodnocení SEA (dále také „stanovisko DO“). MŽP z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatnilo k návrhu Z9 ZÚR ÚK žádné připomínky a souhlasilo s ním. V rámci stanoviska DO ve svém vyjádření k VVURÚ (dále také „vyjádření“), resp. vyhodnocení SEA MŽP uplatnilo průřezovou připomínku s požadavky na jeho dopracování, přičemž kompletní výčet připomínek byl uveden pro větší přehlednost a návaznost na samotný text formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, který byl přílohou stanoviska DO, resp. vyjádření.

Vzhledem k tomu, že stanovisko MŽP dle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) k posouzení vlivů návrhu Z9 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „stanovisko SEA“) nelze vydat na základě podkladů, které obsahují vady, jelikož by tyto nedostatky založily jeho nezákonnost, byla ustanovena praxe „předběžného

projednání zpracování připomínek MŽP do vyhodnocení SEA". Všechny vady ve vyhodnocení SEA, na které bylo ve stanovisku DO, resp. vyjádření poukázáno, byly následně s příslušnou autorizovanou osobou postupně zhojeny. Tzv. bezvadnost vyhodnocení SEA byla ze strany MŽP potvrzena autorizované osobě, resp. pořizovateli e-mailovou formou dne 14. srpna 2025 (zaevidováno pod č. j.: MZP/2026/910/1021).

Též lze uvést, že pořizovatel zaslal dne 6. ledna 2026 žádost o uplatnění stanoviska k návrhu vyhodnocení připomínek Z9 ZÚR ÚK (pod č. j.: KUUK/002255/2026). Dne 3. února 2026 MŽP informovalo pořizovatele e-mailovou formou v souladu s § 98 odst. 5 nového stavebního zákona (zaevidováno pod č. j.: MZP/2026/910/696), že souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínek a nebude k předmětné změně uplatňovat své stanovisko od obdržení těchto návrhů.

MŽP obdrželo dne 3. března 2026 žádost od pořizovatele pod č. j.: KUUK/035464/2026 o vydání stanoviska SEA k návrhu Z9 ZÚR ÚK. Obsahem výše zmíněné žádosti o stanovisko SEA byl internetový odkaz, jenž sloužil ke stažení podkladů ve smyslu § 100 odst. 1 nového stavebního zákona. Poskytnuté podklady obsahovaly návrh Z9 ZÚR ÚK, stanoviska a vyjádření, připomínky a námítky uplatněné v rámci sloučeného projednání návrhu Z9 ZÚR ÚK a VVURÚ společně s návrhem na jejich vyhodnocení. Dále bylo předloženo odsouhlasené, resp. již upravené vyhodnocení SEA.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení SEA k návrhu Z9 ZÚR ÚK bylo provedeno v souladu s novým stavebním zákonem a zpracováno v rozsahu části II přílohy č. 4 k novému stavebnímu zákonu a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále bylo při hodnocení vlivů změny na životní prostředí a veřejné zdraví respektováno „*Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí*“ zveřejněné ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2) a Metodické sdělení MŽP, resp. „*MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví*“ dostupný rovněž v [Informačním systému SEA](#).

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti tedy odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní regulace v rámci Z9 ZÚR ÚK vymezena. Vlastní identifikace vlivů hodnocených regulací na sledované složky životního prostředí byla provedena v mapách měřítko 1: 100 000.

Byly sledovány vlivy na potenciálně dotčené jevy, a to: ovzduší a klima; povrchové a podzemí vody; půda – zemědělský půdní fond (dále také „ZPF“) a horninové prostředí; lesy (dále také „PUPFL“); biologická rozmanitost, fauna a flora; krajina, krajinný ráz a přírodní parky; příroda – zvláště chráněná území přírody, přírodní památky a rezervace, lokality soustavy Natura 2000; kulturní a historické hodnoty území, hmotné statky, využití území; obyvatelstvo a veřejné zdraví (další konkrétní podsložky životního prostředí a veřejného zdraví – viz vyhodnocení SEA v rámci kapitoly 6.1).

Pro účely hodnocení regulací byla stanovena stupnice číselného vyjádření míry vlivu od -2, -1, 0, +1, +2, ??, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv či, že stanovené regulace nelze vyhodnotit. Číselná stupnice je doplněna o popisný komentář, který i na základě uvedeného příkladu popisuje míru mezi jednotlivými potenciálními vlivy. Dále byly sledovány vlivy přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé a přechodné, též kumulativní, synergické a přeshraniční (definice a přesná metodika hodnocení viz vyhodnocení SEA kapitola 6). Zhodnocení bylo provedeno pro celý obsah textové části Výroku Z9 ZÚR ÚK s cílem zjistit, zda uplatňováním navržených regulativů může dojít k potenciálnímu ovlivnění stavu složek životního prostředí. Obsah byl hodnocen pro potenciální výskyt všech uvedených typů vlivů na uvedené složky životního prostředí a veřejného zdraví, protože obsahem dokumentace nejsou vymezené plochy a koridory, hodnoceny jsou verbální výroky, resp. samotné regulace.

Zjištěné potenciální vlivy stanovených regulací na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotících tabulkách, které jsou podrobně okomentovány v kapitole 6 vyhodnocení SEA. V případě zjištění potenciálních negativních vlivů byla v kapitole 8 *„Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“*, resp. v kapitole 13 *„Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“* navržena opatření k omezení či vyloučení identifikovaných potenciálních negativních vlivů (dále také „minimalizační opatření. Rovněž posuzovatel v rámci kapitoly 12 vyhodnocení SEA navrhl následně ukazatele pro sledování zjištěných potenciálních (negativních) vlivů změny na životní prostředí.

Součástí procesu SEA bylo rovněž posouzení vlivů Z9 ZÚR ÚK na EVL a PO ve smyslu ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Cílem naturového posouzení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO. Samotné naturové posouzení bylo zaměřeno na možné vlivy nově navržených verbálních výroků, resp. regulativů v rámci návrhu změny ve vztahu k lokalitám soustavy Natura 2000, jejich předmětům ochrany a celistvosti. Posouzení bylo provedeno s ohledem na přímé i nepřímé vlivy. Součástí hodnocení byla i analýza možných kumulativních či přeshraničních vlivů. Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce na lokality Natura 2000 bylo zvoleno souhrnné vyhodnocení všech v koncepci navržených regulativů s popisným komentářem a bylo použito bodové hodnocení (stupnice od -2, -1, ?, 0, +), tzn. od významně negativního vlivu po vliv pozitivní.

Ve vyhodnocení SEA byla v rámci návrhu minimalizačních opatření stanovena projektová opatření, která nejsou a ze své podstaty ani nemohou být zohledněna v textové části Výroku návrhu změny. Jedná se o opatření, které směřují výhradně do dalších stupňů projektové přípravy a nepřísluší svou podrobností zásadám územního rozvoje. Lze konstatovat, že žádoucí spolupráce mezi posuzovatelem a zpracovatelem změny proběhla, jelikož do odůvodnění změny byla zapracována zmíněná projektová opatření.

Závěry posuzování:

Provedeným hodnocením verbálních výroků, resp. stanovených regulací byly z hlediska potenciálních vlivů na **ovzduší a klima** a současně na **povrchové a podzemní vody** identifikovány nulové vlivy ve všech časových řadách. Regulace spočívající ve vyloučení umístování velkých větrných elektráren (dále také „VVE“) v ptačích oblastech sice omezuje realizaci těchto záměrů, avšak pouze na omezené části území, přičemž na úrovni kraje i celostátní úrovni zůstává dostatek vhodných ploch pro jejich umístění. Současně regulace nepředstavují takovou změnu využití území, která by vedla ke změně kvality ovzduší, klimatu či vodního režimu, zejména zasakování srážkových vod a odtokových poměrů, a proto nebyly identifikovány žádné vlivy.

Z pohledu potenciálních vlivů na **půdu – ZPF, horninové prostředí a lesy** byly ve vazbě na stanovené regulace v návrhu změny identifikovány potenciální mírné pozitivní až významně pozitivní vlivy v různých časových řadách. V souvislosti se stanovenou regulací potenciálního vlivu na krajinný ráz dojde k regulaci území za podmínky posouzení potenciálních vlivů záměru na krajinný ráz. Vytváří se tak předpoklad k případnému zachování celistvosti půdních celků, kvality půdy a současně i k omezení zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa. Ochrana ZPF a PUPFL se v řízeních o povolení záměru opírá také o zákon o ochraně ZPF a o zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Ve vazbě na výše zmíněné byl identifikován potenciální nepřímý, dlouhodobý, trvalý, mírně pozitivní vliv. V souvislosti se stanovenou regulací pro umístění VVE do PO byl identifikován potenciální přímý, dlouhodobý, trvalý, významně pozitivní vliv. Výše zmíněná regulace území, spočívající ve vyloučení umístování VVE v PO vytváří přímý předpoklad k zachování celistvosti půdních celků, zachování kvality půdy a současně vylučuje i případný zábor PUPFL.

Z hlediska potenciálních vlivů na **biologickou rozmanitost, faunu a flóru** a dále na **přírodu – zvláště chráněná území, významné krajinné prvky a lokality soustavy Natura 2000**, byly ve vazbě na stanovené regulace v návrhu změny identifikovány potenciální mírné pozitivní až významně pozitivní vlivy v různých časových řadách. V souvislosti se stanovenou regulací potenciálního vlivu na krajinný ráz tato regulace nevymezuje plochy ani koridory pro umístování záměrů a sama o sobě nezakládá přímý zásah do území. Regulace není absolutní a za splnění stanovených podmínek může dojít k umístění VVE, a tedy nelze zcela vyloučit potenciální negativní vlivy na biologickou rozmanitost, faunu a flóru. Současně však tato regulace směřuje k jejich omezení. Ve vztahu k biologické rozmanitosti, fauně a flóře byl proto identifikován potenciální nepřímý, dlouhodobý, trvalý, mírně pozitivní vliv, zatímco ve vztahu ke zvláště chráněným územím, významným krajinným prvkům a lokalitám soustavy Natura 2000 nebyly identifikovány žádné vlivy ve všech časových řadách. Uvedené nemění skutečnost, že v navazujících řízeních bude uplatněna povinnost zpracování hodnocení vlivů na přírodu a krajinu dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. V souvislosti se stanovenou regulací pro umístění VVE do PO byly identifikovány potenciální přímé, dlouhodobé, trvalé, významně pozitivní vlivy. Regulace spočívající ve vyloučení umístování VVE v ptačích oblastech vytváří přímý předpoklad pro zachování chráněných částí přírody a současně minimalizuje zásahy do biotopů, včetně ochrany populací zvláště chráněných druhů, jako je např. tetřívek obecný.

Z pohledu potenciálních vlivů na **krajinu, krajinný ráz a přírodní parky** a dále na **kulturní a historické hodnoty a hmotné statky** byly ve vazbě na stanovené regulace v návrhu změny identifikovány potenciální přímé, dlouhodobé, trvalé, mírně pozitivní až významně pozitivní vlivy. V souvislosti se stanovenou regulací potenciálního vlivu na krajinný ráz, která nevymezuje plochy ani koridory, ale stanovuje podmínku posouzení vlivů záměru na krajinný ráz v rámci jeho umísťování, je vytvářen předpoklad pro ochranu krajinného rázu, včetně zachování přírodní a estetické hodnoty, harmonického měřítka krajiny a harmonických vztahů v území. Vzhledem k tomu, že krajinný ráz je utvářen i kulturními a historickými hodnotami, vytváří tato regulace současně předpoklad pro omezení vizuálních zásahů do památkově chráněných území a kulturních dominant. Ve vazbě na výše uvedené byl identifikován přímý, dlouhodobý, trvalý, mírně pozitivní vliv. V návaznosti na stanovenou regulaci pro umístění VVE do PO byl ve vztahu ke krajině, krajinnému rázu a přírodním parkům identifikován potenciální přímý, dlouhodobý, trvalý, významně pozitivní vliv, neboť vyloučení umísťování VVE v ptačích oblastech vytváří předpoklad pro zachování přírodní a estetické hodnoty, harmonického měřítka krajiny a harmonických vztahů v těchto územích. Ve vztahu ke kulturním a historickým hodnotám a hmotným statkům je potenciální ovlivnění v důsledku této regulace vyloučeno, a proto nebyl identifikován žádný potenciální vliv ve všech časových řadách.

Z hlediska potenciálních vlivů na **obyvatelstvo a veřejné zdraví** byly identifikovány převážně nepřímé, dlouhodobé a trvalé mírně pozitivní vlivy, a to zejména v souvislosti se zachováním kvalitního přírodního prostředí Krušných hor a podmínek pro rekreační využití území. Tento efekt vyplývá jak ze stanovené regulace potenciálního vlivu na krajinný ráz, tak z vyloučení umísťování VVE v PO.

V rámci posouzení návrhu Z9 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeným hodnocením identifikováno riziko vzniku potenciálních **kumulativních a synergických vlivů**. V souvislosti se stanovenou regulací potenciálního vlivu na krajinný ráz tato regulace nevymezuje plochy ani koridory pro umísťování záměrů a sama o sobě nezakládá přímý zásah do území. Regulace není absolutní a za splnění stanovených podmínek může dojít k umístění VVE, jak již bylo zmíněno výše. V návaznosti na to bylo provedeným hodnocením identifikováno riziko vzniku synergických vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví v souvislosti s možným spolupůsobením hluku ve spojení s dopravní infrastrukturou v okolí dálnice D8, přičemž byl identifikován potenciální přímý, dlouhodobý, trvalý mírně negativní vliv. Současně byly identifikovány kumulativní vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví v souvislosti s možnou kumulací hluku a stroboskopického efektu v místech již stávajících větrných elektráren v lokalitách Loučná pod Klínovcem, Kryštofovy Hamry, Rusová, Hora sv. Šebestiána, Nová Ves v Horách, Mníšek a Klíny, přičemž byl identifikován potenciální přímý, dlouhodobý, trvalý, mírně negativní vliv. V neposlední řadě byl v souvislosti se stanovením regulace potenciálního vlivu na krajinný ráz identifikován potenciální kumulativní přímý, dlouhodobý, trvalý, mírně negativní vliv na biologickou rozmanitost v návaznosti na možnou vyšší pravděpodobnost kolizí ptáků a letounů, jejich rušení provozem VVE či umístěním VVE v biotopu jejich výskytu v místech již stávajících větrných elektráren (Loučná pod Klínovcem; Kryštofovy Hamry, Rusová, Hora sv. Šebestiána, Nová Ves v Horách, Mníšek, Klíny). V návaznosti na vše výše zmíněné byla stanovena projektová minimalizační opatření „*zajistit odstup od obytných sídel zejména pro*

minimalizaci hluku a stroboskopického efektu (či flicker efektu); zajistit odstup VVE mezi sebou zejména pro minimalizaci dopadu na kumulaci vlivů (např. hluku); zajistit ornitologický průzkum z hlediska výskytu ochránářsky významných druhů ptáků a letounů.". Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Odůvodnění návrhu Z9 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 6. Současně jsou případné negativní vlivy z hlediska umístění VVE již ošetřeny i články v platných ZÚR ÚK, když pro územně plánovací činnosti obcí a rozhodování v území stanovují pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a souvisejících staveb následující úkoly (čl. 174):

„(1) Návrhy na lokalizaci ploch a koridorů pro výstavbu velkých větrných elektráren a staveb souvisejících, jako specifických zařízení nadmístního významu, odpovědně posuzovat ve vztahu k ochraně přírody, krajiny, životního prostředí a krajinného rázu, s ohledem na konkrétní urbanistické, územně technické a klimatické podmínky.".

Dle provedeného **naturového posouzení** nemá koncepce potenciál významně negativně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000 ani jejich předměty ochrany. Naopak přijatá regulace, spočívající ve vyloučení umísťování VVE v ptačích oblastech, zvyšuje úroveň jejich ochrany, což je zásadní zejména s ohledem na nepříznivý stav populací tetřívka obecného. Z tohoto pohledu je koncepce hodnocena pozitivně, a to i z hlediska kumulativních vlivů.

Z pohledu **přeshraničních vlivů** Ústecký kraj sousedí se Středočeským, Libereckým, Karlovarským a Plzeňským krajem a se Spolkovou republikou Německo (dále také „SRN“) – Svobodným státem Sasko. V návaznosti na to, že navržená regulace vylučuje umísťování VVE ve specifické oblasti „SOB6“ v ptačích oblastech Novodomské rašeliniště – Kovářská a Východní Krušné hory a pro území navrhuje podmínku pro VVE spočívající ve zpracování posouzení vlivů záměru na krajinný ráz, byly identifikovány možné přímé, dlouhodobé, trvalé, mírně pozitivní vlivy v oblasti krajiny a krajinného rázu a kulturních a historických hodnot přesahující hranice Ústeckého kraje, resp. specifické oblasti „SOB6“. Tyto vlivy se týkají území bezprostředně sousedícím se specifickou oblastí „SOB6“, tj. kraje Karlovarského a SRN. Potenciální významné přeshraniční vlivy identifikovány nebyly.

Vyjma zpracovaného vyhodnocení SEA a naturového posouzení lze uvést, že na základě stanovisek dotčených orgánů a uplatněných připomínek byly ze strany pořizovatele akceptovány požadavky Ministerstva kultury a Ministerstva obrany uplatněné v rámci sloučeného společného jednání a veřejného projednání návrhu změny. Konkrétně bude do textové části výroku návrhu změny doplněn požadavek Ministerstva kultury na stanovení podmínky pro umísťování VVE spočívající v povinnosti zpracovat posouzení vlivu záměru na krajinný ráz, a to včetně dopadů na významné krajinné a kulturní dominanty území. Dále byl akceptován požadavek Ministerstva obrany na prokázání nekoliznosti větrných elektráren s funkcí objektů a zařízení důležitých pro obranu státu (radar Hrušovany a stanoviště Nakléřov), který bude po dohodě promítnut do odůvodnění, včetně schématu znázorňujícího překryv řešeného území s těmito zájmovými územími.

Uvedené úpravy představují zpřesnění a zpřísnění podmínek pro umísťování VVE, čímž dochází k posílení ochrany dotčených hodnot území, zejména kulturně-historických a zájmů obrany státu, a tím i k posílení identifikovaných pozitivních vlivů návrhu změny.

V návaznosti na výše uvedené lze uzavřít, že návrh Změny č. 9 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako celek bude mít dle provedeného hodnocení potenciálně významně pozitivní až potenciálně mírně negativní kumulativní a synergický vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Naplnění Z9 ZÚR ÚK bude spojeno s významně pozitivními (+2) trvalými, přímými vlivy na krajinu, krajinný ráz a přírodní hodnoty území a na biologickou rozmanitost, faunu a flóru, na půdu, horninové prostředí a lesy (zejména v návaznosti na stanovení regulace spočívající ve vyloučení umístování staveb větrných elektráren v PO soustavy Natura 2000), potenciálně mírně pozitivními (+1), trvalými, přímými či nepřímými vlivy na krajinu, krajinný ráz a kulturní a historické hodnoty a na obyvatelstvo a veřejné zdraví (zejména v návaznosti na stanovení podmínky posouzení vlivů záměru na krajinný ráz). Současně bylo identifikováno riziko vzniku potenciálních mírně negativních (-1) trvalých, přímých, kumulativních a synergických vlivů, zejména na obyvatelstvo a veřejné zdraví a na biologickou rozmanitost (např. v návaznosti na možné spolupůsobení hluku a stroboskopického efektu větrných elektráren v území se stávající dopravní infrastrukturou nebo v lokalitách se stávajícími větrnými elektrárnami. Lze také konstatovat, že nejsou předpokládány žádné významné vlivy návrhu změny na území SRN – Svobodný stát Sasko. Z naturového posouzení vyplývá, že změna nemá významně negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO. Potenciální mírně negativní kumulativní a synergické vlivy lze snížit prostřednictvím minimalizačních opatření, která byla navržena v rámci vyhodnocení SEA, resp. zapracována do textové části Odůvodnění návrhu Z9 ZÚR ÚK, a dalšími požadavky obsaženými v platných ZÚR ÚK. Celkový vliv návrhu změny je hodnocen jako pozitivní, neboť zvyšuje úroveň ochrany ptačích oblastí a jejich předmětů ochrany a současně posiluje ochranu krajinného rázu prostřednictvím stanovené regulace. Na základě uvedených skutečností lze konstatovat, že s návrhem Z9 ZÚR ÚK jako celkem lze z hlediska vlivů na životní prostředí souhlasit bez návrhu dalších minimalizačních opatření.

MŽP jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu Z9 ZÚR ÚK, podkladů dle ustanovení § 100 odst. 1 nového stavebního zákona a dopracovaného vyhodnocení vlivů návrhu Z9 ZÚR ÚK na životní prostředí, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Změna č. 9 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“.

MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 1) MŽP upozorňuje na povinnost předkladatele podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení nového stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.
- 2) Předkladatel, resp. pořizovatel Změny č. 9 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs., resp. v rámci druhého Manuálu SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti (Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví) na totožné internetové adrese.
- 3) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 12 v části II. přílohy č. 4 k novému stavebnímu zákonu.
- 4) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržенých po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru

posuzování vlivů na životní prostředí

podepsáno elektronicky